



**ACUERDO PLENARIO DE
REENCAUZAMIENTO**

Expediente: TEEH-JDC-033/2020

Promovente: Araceli Maza López

Autoridades responsables: Comisión
Nacional de Elecciones de Morena

Magistrada ponente: Maestra María
Luisa Oviedo Quezada

Pachuca de Soto, Hidalgo, a 21 veintiuno de marzo de 2020 dos mil veinte.

I. SENTIDO DEL ACUERDO PLENARIO

Se declara improcedente la vía intentada por **Araceli Maza López** y **se reencauza su demanda** para que sea conocida por la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**, a efecto de que en el plazo de 5 cinco días naturales resuelva la controversia en ella planteada.

II. GLOSARIO

Actora/Promovente:	Araceli Maza López
Código Electoral:	Código Electoral del Estado de Hidalgo
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local:	Constitución Política del Estado de Hidalgo
Convocatoria de selección de candidaturas:	Convocatoria al proceso de selección de candidaturas para Presidentes y Presidentas Municipales; Síndicos y Síndicas; Regidores y Regidoras de los Ayuntamientos, para el proceso electoral 2019-2020 en el Estado de Hidalgo
Ley de Partidos:	Ley General de Partidos Políticos

Ley Orgánica del Tribunal:	Ley Orgánica del Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo
MORENA:	Partido Político MORENA Hidalgo
Proceso electoral:	Proceso electoral local 2019-2020 para la elección de los 84 ayuntamientos del Estado de Hidalgo
Reglamento Interior del Tribunal:	Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal Electoral/Tribunal:	Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo

III. ANTECEDENTES

1. De la instrumental de actuaciones prevista en el artículo 357 fracción V del Código Electoral, es posible advertir los siguientes antecedentes relevantes:

2. Mediante acuerdo IEEH/CG/055/2019, de fecha 15 quince de diciembre del año 2019 dos mil diecinueve, el Consejo General del IEEH, aprobó el inicio del proceso electoral local 2019-2020, para la renovación de los 84 ochenta y cuatro Ayuntamientos del Estado de Hidalgo.

3. En Sesión de fecha 28 veintiocho de febrero de 2020 dos mil veinte, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA aprobó la Convocatoria de selección de candidaturas.¹

4. El día 06 seis de marzo del año en curso, la promovente entregó la documentación señalada en la convocatoria de selección de candidaturas, para solicitar su registro para presidenta municipal, para el municipio de Tepeapulco, Hidalgo, por MORENA.

5. El 20 veinte de marzo, la actora promovió Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales ante este Tribunal Electoral, vía Per-Saltum.

6. Mediante acuerdo dictado el 21 veintiuno de marzo fue radicado el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano bajo el número **TEEH-JDC-033/2020**, el cual fue turnado a la ponencia de la Magistrada Ponente.

IV. CONSIDERACIONES

Actuación colegiada

¹ Disponible en: <https://morenahidalgo.com/wp-content/uploads/2020/03/CONVOCATORIA-HIDALGO-1.pdf>

7. La materia sobre la que versa la determinación que se emite, compete al pleno de este Tribunal Electoral mediante actuación colegiada y no únicamente a la Magistrada instructora, ello porque en el caso se trata de determinar cuál es la vía idónea para resolver la controversia planteada por la promovente, así como el órgano partidista competente para conocer del asunto. En ese sentido, dicha decisión no constituye un acuerdo de mero trámite, pues no sólo tiene que ver con el curso que debe darse al medio de impugnación, sino que se trata también de determinar la instancia que debe en primer orden conocer el acto impugnado.

8. Lo anterior con fundamento en el artículo 13 fracción XX de la Ley Orgánica, 17 fracción I del Reglamento Interior, así como en la parte conducente *mutatis mutandi* del criterio contenido en la Jurisprudencia 11/99, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro siguiente: **“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR”².**

IMPROCEDENCIA DEL SALTO DE LA INSTANCIA (*PER SALTUM*)

9. Este Tribunal Electoral estima que no es procedente conocer **“PER SALTUM”** el juicio ciudadano que se analiza y, consecuentemente, procede su reencauzamiento a la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**, quien en el ámbito de sus atribuciones deberá conocer y resolver lo procedente conforme a Derecho.

² **MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR.**- Del análisis de los artículos 189 y 199 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, destinadas a regir la sustanciación de los juicios y recursos que competen a la Sala Superior del Tribunal Electoral, se desprende que la facultad originaria para emitir todos los acuerdos y resoluciones y practicar las diligencias necesarias de la instrucción y decisión de los asuntos, está conferida a la sala, como órgano colegiado, pero que, con el objeto de lograr la agilización procedimental que permita cumplir con la función de impartir oportunamente la justicia electoral, en los breves plazos fijados al efecto, el legislador concedió a los Magistrados electorales, en lo individual, la atribución de llevar a cabo todas las actuaciones necesarias del procedimiento que ordinariamente se sigue en la instrucción de la generalidad de los expedientes, para ponerlos en condiciones, jurídica y materialmente, de que el órgano jurisdiccional los resuelva colegiadamente, pero cuando éstos se encuentren con cuestiones distintas a las ordinarias o se requiere el dictado de resoluciones o la práctica de actuaciones que puedan implicar una modificación importante en el curso del procedimiento que se sigue regularmente, sea porque se requiera decidir respecto a algún presupuesto procesal, en cuanto a la relación que el medio de que se trate tenga con otros asuntos, sobre su posible conclusión sin resolver el fondo ni concluir la sustanciación, etcétera, la situación queda comprendida en el ámbito general del órgano colegiado, para lo cual a los Magistrados instructores sólo se les faculta para formular un proyecto de resolución y someterlo a la decisión plenaria de la sala.

10. Previo al estudio de la pretensión, debe analizarse si en la especie se surte alguna de las causales de improcedencia, por lo que atendiendo al contenido de lo previsto por el artículo 353 del Código Electoral, se advierte que se actualiza su fracción V al no haber agotado la instancia previa para combatir el acto impugnado, por las razones siguientes:

11. Respecto al Juicio intentado, el Código Electoral, señala que:

"Artículo 434. *El juicio podrá ser promovido por el ciudadano cuando: ...*

V. *Considere que un acto o resolución de la autoridad es violatorio de cualquier otro de los derechos político-electorales a que se refiere el artículo anterior.*

El juicio sólo será procedente cuando el actor haya agotado todas las instancias previas y realizado las gestiones necesarias para estar en condiciones de ejercer el derecho político-electoral presuntamente violado, en la forma y en los plazos que las leyes respectivas establezcan para tal efecto.

En los casos previstos en la fracción IV de este artículo, el ciudadano deberá haber agotado, previamente, las instancias de solución de conflictos previstas en las normas internas del partido de que se trate, salvo que los órganos partidistas competentes no estuvieren integrados e instalados con antelación a los hechos litigiosos, o dichos órganos incurran en violaciones graves de procedimiento que dejen sin defensa al ciudadano."

12. Ahora bien, la promovente pretende en esta instancia reclamar la omisión de entregar el acuse formal, de la recepción de documentos establecidos en la Convocatoria de selección de candidaturas y la omisión de publicar la relación de solicitudes de registro aprobadas para los aspirantes a las candidaturas de presidentes y presidentas Municipales, por parte de la autoridad responsable.

13. Sin embargo, la promovente insta a este Órgano Jurisdiccional directamente, ejerciendo la vía "*PER SALTUM*", ya que a su decir, *los plazos referidos en el reglamento de la primera instancia de la cadena impugnativa, en este caso en particular, se traduce en una amenaza seria para los derechos sustanciales* (sic).

14. Al respecto se precisa que el acceso a la vía "*PER SALTUM*", es procedente cuando el agotamiento de la cadena impugnativa se traduzca en un menoscabo al derecho tutelado, ya sea porque los órganos intrapartidarios no

preveen un medio de impugnación, o porque aun existiendo dichos medios de defensa, estos impliquen una violación o un menoscabo a los derechos del ciudadano.

15. No obstante, esta autoridad considera que en el caso que nos ocupa, no se actualizan las circunstancias necesarias para que proceda la vía "*PER SALTUM*", toda vez que en el **Estatuto de Morena**³, se le reconoce a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia la facultad de conocer las controversias relacionadas con la aplicación de las normas que rigen la vida interna de MORENA.

16. A su vez el artículo 38⁴ del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del citado partido político, con relación a lo establecido en el artículo 53 inciso h)⁵ del Estatuto de MORENA, prevé como mecanismo idóneo para la solución de controversias que se susciten por la comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA durante los procesos electorales internos, el procedimiento especial sancionador electoral.

17. Lo anteriormente mencionado encuentra sustento además en el criterio contenido en el Jurisprudencia 5/2005 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro siguiente: **"MEDIO DE IMPUGNACIÓN INTRAPARTIDARIO. DEBE AGOTARSE ANTES DE ACUDIR A LA INSTANCIA JURISDICCIONAL, AUN CUANDO EL PLAZO PARA SU RESOLUCIÓN NO ESTÉ PREVISTO EN LA REGLAMENTACIÓN DEL PARTIDO POLÍTICO"**⁶.

18. Ello es así, ya que de acuerdo a lo establecido en los artículos 1º, 17 y 41, párrafo segundo, Base Primera, de la Constitución, así como los diversos 34 y 47 de la Ley de Partidos, se debe de privilegiar la resolución de instancias

³ Artículo 49, inciso g).

⁴ Artículo 38. El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero u órgano de MORENA, en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

⁵ **Artículo 53º.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes:

...h. La comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA durante los procesos electorales internos; y...

⁶ **MEDIO DE IMPUGNACIÓN INTRAPARTIDARIO. DEBE AGOTARSE ANTES DE ACUDIR A LA INSTANCIA JURISDICCIONAL, AUN CUANDO EL PLAZO PARA SU RESOLUCIÓN NO ESTÉ PREVISTO EN LA REGLAMENTACIÓN DEL PARTIDO POLÍTICO.**- En estricto acatamiento al principio de definitividad y de conformidad con lo prescrito en el artículo 80, párrafo segundo, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, los militantes de los partidos políticos, antes de promover el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, tienen la carga de agotar los medios de impugnación intrapartidarios, independientemente de que no se prevea en norma interna alguna del partido político un plazo para resolver la controversia correspondiente pues, debe entenderse, que el tiempo para resolver debe ser acorde con las fechas en que se realicen los distintos actos en cada una de las etapas de los procesos internos de selección de candidatos, siempre y cuando cumplan la función de ser aptos para modificar, revocar o nulificar los actos y resoluciones contra los que se hagan valer. Por lo que no se justifica acudir per saltum a la jurisdicción electoral, si el conflicto puede tener solución en el ámbito interno del partido político de que se trate.

naturales como elemental materialización del derecho de acceso a la justicia, entendiéndose dentro de este ámbitos las instancias intrapartidarias.

19. Así, respecto de las instancias primarias internas de los institutos políticos, se tiene que el derecho a la auto-organización de los partidos políticos, como principio de base constitucional⁷, implica la potestad de establecer su propio régimen de organización al interior de su estructura orgánica, así como el deber de implementar procedimientos o mecanismos de auto-composición que posibiliten la solución de sus conflictos internos y garanticen los derechos de la militancia.⁸

20. En una visión amplia del derecho de acceso a la justicia que favorece la interpretación que privilegia el reconocimiento de las instancias intrapartidarias, se evidencia la **existencia de un sistema de justicia partidista** que se debe agotar previamente, mismo que, en el caso, se materializa el **PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL**.

21. Por ello, es posible concluir que el medio idóneo intrapartidario, para hacer valer el agravio del que se duele la promovente, es el Procedimiento Sancionador Electoral, al ubicarse sus agravios en la hipótesis de actos contrarios a la normatividad de MORENA durante los procesos electorales internos.

22. Ya que la exigencia de agotar las instancias previas tiene como presupuesto que éstas sean idóneas, aptas, suficientes y eficaces para alcanzar las pretensiones de los justiciables y en su caso, modificar, revocar o anular los actos controvertidos ya que sólo de esta manera se da cumplimiento a la máxima constitucional de justicia pronta, completa y expedita, además de otorgar racionalidad a la cadena impugnativa en tanto que, para estar en aptitud de acudir a un órgano de jurisdicción excepcional y extraordinario, los

⁷ Artículos 41, párrafo segundo, base primera, párrafo tercero, de la Constitución, así como 1°, párrafo 1, inciso g), 5°, párrafo 2, 34 y 47 de la Ley de Partidos.

⁸ Jurisprudencia 41/2016, emitida por la Sala Superior de rubro y texto **“PARTIDOS POLÍTICOS. DEBEN IMPLEMENTAR MECANISMOS PARA LA SOLUCIÓN DE SUS CONFLICTOS INTERNOS, CUANDO EN LA NORMATIVA PARTIDARIA NO SE PREVEA ESPECÍFICAMENTE UN MEDIO IMPUGNATIVO**. De la interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1º, 17 y 41, párrafo segundo, Base Primera, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como de los artículos 1, párrafo 1, inciso g), 5, párrafo 2, 34, 46 y 47, de la Ley General de Partidos Políticos, se concluye que el derecho a la auto-organización de los partidos políticos, como principio de base constitucional, implica la potestad de establecer su propio régimen de organización al interior de su estructura orgánica, así como el deber de implementar procedimientos o mecanismos de auto-composición que posibiliten la solución de sus conflictos internos y garanticen los derechos de la militancia. Por tanto, cuando en la normativa interna no se prevea de manera específica un medio de impugnación para controvertir ciertas determinaciones partidistas, los partidos políticos deben implementar mecanismos para la solución de sus conflictos internos, a fin de garantizar que toda controversia se resuelva por los órganos colegiados responsables de la impartición de justicia intrapartidaria, de forma independiente, objetiva e imparcial en la toma de sus decisiones, con lo cual se salvaguarda el derecho de la militancia de acceder a la justicia partidaria antes de acudir a las instancias jurisdiccionales y el de auto-organización de los partidos políticos”.

interesados deben acudir previamente a medios de defensa e impugnación idóneos.

23. Todo lo anterior, porque con ello se contribuye a la configuración de un sistema más eficaz y completo de justicia electoral, lo que a su vez garantiza en mayor medida el derecho fundamental de acceso a la justicia y se permite privilegiar el reconocimiento de vías partidistas reconociendo y respetando la vida interna de los partidos, contribuyendo a una posible solución de las diferencias al interior del propio partido, en beneficio de su autonomía, dado que ello otorga la oportunidad de que la solución tenga lugar al interior del partido.⁹

24. Además, en cuanto al argumento justificativo de la promovente para acceder a la vía "PER SALTUM", consistente en que, sujetarse al plazo del órgano partidista de 30 treinta días hábiles para resolver el Procedimiento Especial Sancionador Electoral, implicaría un riesgo para sus derechos político-electorales, lo anterior no es así por las razones siguientes:

25. Si bien el artículo 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena dispone **PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL** debe resolverse a más tardar 30 treinta días hábiles una vez cumplido los requisitos de procedibilidad, de conformidad con la Jurisprudencia 38/2015 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro "**EL PLAZO QUE LA NORMATIVA INTERNA LES OTORGA PARA LA RESOLUCIÓN DE LOS ASUNTOS DE SU CONOCIMIENTO, NO NECESARIAMENTE DEBE SER AGOTADO**"¹⁰, se

⁹ Jurisprudencia 41/2016, emitida por la Sala Superior de rubro y texto "**DEFINITIVIDAD Y FIRMEZA. SI EL AGOTAMIENTO DE LOS MEDIOS IMPUGNATIVOS ORDINARIOS IMPLICAN LA MERMA O EXTINCIÓN DE LA PRETENSIÓN DEL ACTOR, DEBE TENERSE POR CUMPLIDO EL REQUISITO.** De la interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1º, 17 y 41, párrafo segundo, Base Primera, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como de los artículos 1, párrafo 1, inciso g), 5, párrafo 2, 34, 46 y 47, de la Ley General de Partidos Políticos, se concluye que el derecho a la auto-organización de los partidos políticos, como principio de base constitucional, implica la potestad de establecer su propio régimen de organización al interior de su estructura orgánica, así como el deber de implementar procedimientos o mecanismos de auto-composición que posibiliten la solución de sus conflictos internos y garanticen los derechos de la militancia. Por tanto, cuando en la normativa interna no se prevea de manera específica un medio de impugnación para controvertir ciertas determinaciones partidistas, los partidos políticos deben implementar mecanismos para la solución de sus conflictos internos, a fin de garantizar que toda controversia se resuelva por los órganos colegiados responsables de la impartición de justicia intrapartidaria, de forma independiente, objetiva e imparcial en la toma de sus decisiones, con lo cual se salvaguarda el derecho de la militancia de acceder a la justicia partidaria antes de acudir a las instancias jurisdiccionales y el de auto-organización de los partidos políticos."

¹⁰ **PARTIDOS POLÍTICOS. EL PLAZO QUE LA NORMATIVA INTERNA LES OTORGA PARA LA RESOLUCIÓN DE LOS ASUNTOS DE SU CONOCIMIENTO, NO NECESARIAMENTE DEBE SER AGOTADO.** — De lo dispuesto en el artículo 41, Base VI, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende que los partidos políticos deben privilegiar la resolución pronta y expedita de los asuntos sometidos a su conocimiento, sin que necesariamente deban agotar el plazo que su normativa les otorga. Lo anterior con el fin de brindar certeza y evitar que el transcurso de dicho plazo hasta su límite, impida acudir de manera oportuna a una diversa instancia, y producir consecuencias de carácter material, que aunque sean reparables restarían certidumbre, máxime si se considera que en materia electoral la interposición de los medios de impugnación no produce efectos suspensivos sobre el acto controvertido."

tiene que los partidos políticos, en este caso MORENA, debe privilegiar la resolución pronta y expedita de todos los asuntos sometidos a su conocimiento sin que necesariamente agoten el plazo máximo otorgado para tales fines.

26. Por ello es que si bien **la normativa interna del partido prevé un plazo no mayor a 30 treinta días hábiles para la resolución de este procedimiento, el órgano partidista se encuentra obligado en el menor tiempo posible a resolver la cuestión puesta a su conocimiento**, encontrándose así garantizado su derecho de acceso a la justicia pronta y eficaz, restando aún tiempo suficiente para el agotamiento de una posible cadena impugnativa, ya que el inicio de la campaña electoral conforme al "CALENDARIO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2019-2020 PARA LA ELECCIÓN DE LOS 84 AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO DE HIDALGO" está programado para el 25 veinticinco de abril, es decir, si se toma en cuenta la fecha en que se dicta el presente acuerdo aún la promovente cuenta con 34 treinta y cuatro (del 21 de marzo al 24 de abril) días naturales para agotar debidamente la cadena impugnativa y en su caso obtener pronunciamiento sus pretensiones.

27. Por todo lo ya expuesto, este Órgano Colegiado concluye que dentro del expediente en el que se actúa, no existe supuesto alguno por el cual se actualice el acceso a la vía "*PER SALTUM*", por lo cual se declara **improcedente**.

28. En suma, para cumplir con el principio de definitividad en el juicio ciudadano constitucional, la ciudadanía tiene el deber de agotar las instancias previas, a través de las cuales exista la posibilidad de alcanzar su pretensión, en la inteligencia de que los medios de defensa en general y en especial los medios de justicia intrapartidarios, deben ser reconocidos o adaptados como instrumentos amplios para hacer posible la protección de los derechos político-electorales, esto en aras de garantizar en mayor medida el derecho humano de acceso a la justicia.

29. Por tanto, como se señala, el conocimiento y resolución de la presente controversia debe ser resuelta por la instancia partidista en observancia al principio de definitividad, frente al mandato constitucional que exige a las autoridades la mínima intervención en la vida interna de los partidos políticos, lo que obliga a que se privilegie la solución de los conflictos internos al seno de los institutos políticos.

30. Para ello, es necesario que la promovente agote la instancia interna del partido político, la cual es la vía idónea mediante la cual es posible atender su pretensión; en consecuencia, el juicio ciudadano resulta improcedente dado que inobserva el principio de definitividad, esto en términos del artículo 353, fracción V, del Código Electoral.

Reencauzamiento

31. No obstante lo razonado en el apartado anterior, no debe traer como consecuencia necesariamente el desechamiento de su demanda, por lo que a fin de hacer efectiva la garantía de acceso efectivo a la justicia pronta y expedita que se tutela en los artículos 17 párrafo segundo de la Constitución, 2 párrafo 3, inciso a, 14 párrafo 1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como el diverso 8 párrafo 1 y artículo 25 párrafo 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, así como el 51 del Reglamento Interior, **lo procedente es reencauzar la demanda promovida y remitir de manera inmediata el expediente original formado con motivo de ella a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**, para que sea conocido y resuelto por el citado órgano partidista, a efecto de que, en plenitud de atribuciones, determine lo que en derecho corresponda.

32. Lo anterior encuentra sustento en los criterios emitidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las jurisprudencias de 12/2004¹¹ y 9/2012¹², en los que se ha considerado ampliamente el derecho de los ciudadanos impugnantes a recibir justicia del Estado a través de los órganos jurisdiccionales.

33. No pasa desapercibido para esta Autoridad Jurisdiccional, que el tramite ordenado por los artículos 362 y 363 del Código Electoral del Estado de Hidalgo, no se ha realizado, por lo que se ordena a la Comisión Nacional de Elecciones de Morena realizar en el plazo de setenta y dos horas dicho trámite, una vez fenecido este plazo remita a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, las cédulas de notificación a terceros interesados y de retiro,

¹¹MEDIO DE IMPUGNACIÓN LOCAL O FEDERAL. POSIBILIDAD DE REENCAUZARLO A TRAVÉS DE LA VÍA IDÓNEA. Ubicable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 173 y 174

¹²REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE. Ubicable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 5, Número 10, 2012, páginas 34 y 35.

así como el informe circunstanciado acompañado de todas las documentales y elementos que pueda aportar para que la comisión encargada de resolver la presente impugnación este en posibilidad real de efectuarlo.

34. Ahora bien, en atención a la naturaleza del asunto y al encontrarnos evidentemente en el desarrollo de un proceso electoral, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA queda vinculada** para resolver en un plazo no mayor a 5 cinco días naturales, contados a partir de la notificación del presente acuerdo la presente impugnación; hecho lo anterior, deberá notificar a la parte actora dentro del plazo de las doce horas siguientes a la resolución; asimismo, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación realizada a la parte impugnante, la referida Comisión deberá informar a este Tribunal Electoral el cumplimiento dado a lo ordenado en el presente acuerdo, remitiendo las constancias que así lo acrediten.

En razón de lo expuesto, este Tribunal Electoral:

A C U E R D A:

PRIMERO.- Se declara improcedente el salto de la instancia hecho valer la Actora Araceli Maza López y se reencauza su demanda para que sea conocida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, a efecto de que dentro del ámbito de su competencia y en el tiempo señalado, sustancie y resuelva la controversia en ella planteada.

SEGUNDO.- Se ordena a la **autoridad responsable** remitir de manera inmediata el expediente original a la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena**, para su debida substanciación; haciendo la precisión que una vez que la autoridad responsable realice el trámite de ley previsto en los artículos 362 y 363 del Código Electoral del Estado de Hidalgo, y remita los informes circunstanciados, así como las cédulas de fijación y retiro de terceros interesados a la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia**.

TERCERO.- Notifíquese como en derecho corresponda a las partes interesadas. Asimismo, hágase del conocimiento público, a través del portal web de este Tribunal Electoral.

Así lo acordaron y firmaron las Magistradas y Magistrado integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo, ante la Secretaria General quien Autoriza y da fe.